



MEET THE DIRECTOR

ครั้งที่ 15



ศาสตราจารย์ ดร. อรรถพล เจริญพันธุ์

ผู้อำนวยการสถาบันชีววิทยาศาสตร์โมเลกุล



วันพฤหัสบดีที่ 29 สิงหาคม 2567



เวลา 09.30–12.00 น.



ณ ห้องประชุมศาสตราจารย์เกียรติคุณสิรินธร พิบูลนิรม

กิจกรรม Meet the Director ครั้งที่ 15 ประจำปี 2567 สำหรับสถาบันวิทยาศาสตร์โมเลกุลครั้งนี้เริ่มตั้งแต่วันที่ 9.30 น. ในรูปแบบ On-Site และออนไลน์ผ่านแพลตฟอร์ม WebEx เริ่มต้นการเปิดงานโดยผู้อำนวยการกล่าวทักทายผู้เข้าร่วมงาน และแสดงความยินดีกับท่านอาจารย์ และบุคลากรของสถาบันฯ ที่ได้รับรางวัลและตำแหน่งวิชาการ ในโอกาสนี้สถาบันฯ จึงได้มอบกระเช้าผลไม้ให้กับอาจารย์และบุคลากรผู้ที่ได้รับรางวัลและตำแหน่งทางวิชาการ ประจำปี 2567 โดยมีรายชื่อ ดังต่อไปนี้

บุคลากรที่ได้รับรางวัล

- | | |
|--|--|
| 1. ศาสตราจารย์ ดร.อภิรักษ์ อุดมกิจ | ได้รับคัดเลือกเข้าสู่หอเกียรติยศ พสวท.
“DPST Hall of Fame” ประจำปี 2567 |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรียา พรรณศิลป์ | บุคลากรดีเด่นระดับส่วนงาน ประเภทวิชาการ |
| 3. อาจารย์ ดร.ชุติมา เทพฤทธิ์ | บุคลากรดีเด่นระดับส่วนงาน ประเภทวิชาการ |
| 4. ศาสตราจารย์ ดร.ปนัดดา บุญเสริม | บุคลากรดีเด่นระดับส่วนงาน ประเภทวิชาการ |
| 5. นางสาวพจมาน สิทธิไพศาลกุล | บุคลากรดีเด่นระดับส่วนงาน ประเภทสนับสนุนทั่วไป |
| 6. นางสาวณัฐติยา เดชพรหม | บุคลากรดีเด่นระดับส่วนงาน ประเภทสนับสนุนทั่วไป |
| 7. นายอำนาจ ชะนะมา | บุคลากรดีเด่นระดับส่วนงาน ประเภทสนับสนุนทั่วไป |
| 8. นายชาติรี มานะอุดมการณ์ | บุคลากรดีเด่นระดับส่วนงาน ประเภทลูกจ้างประจำ
เงินงบประมาณ |

บุคลากรที่ได้ตำแหน่งทางวิชาการ

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. ดร.พนิช บุญสนองชีพ | ตำแหน่ง "นักวิจัย ระดับ 2" |
| 2. ดร.ศุภจิต สระเพชร | ตำแหน่ง "นักวิจัย ระดับ 3" |

นักศึกษา

1. นางสาวฉันทยา ประเสริฐพร

นักศึกษาลัทธิศาสตร์ปรัชญาดุสิต
สาขาวิชาประสาทวิทยาศาสตร์
(หลักสูตรนานาชาติ)

รางวัล Associate Professor Naiphinich Kotchabhakdi

จากผลงานวิจัยเรื่อง Differential Proteomic Analysis
of the Toll-Like Receptor 4 Depleted-Astrocytes
under Ischemic/Reperfusion Conditions

จากนั้นผู้อำนวยการจึงเริ่มพูดคุยกับบุคลากรที่เข้าร่วมงาน ซึ่ง Meet the Director ครั้งนี้เป็นครั้งสุดท้ายของผู้อำนวยการและคณะผู้บริหารชุดปัจจุบัน โดยผู้อำนวยการได้สรุปผลงานที่ผ่านมาตลอดระยะเวลา 8 ปี ที่คณะผู้บริหารได้ร่วมกันสร้างให้ MB มีความเข้มแข็ง และมีการพัฒนาองค์กรมาโดยตลอดทำให้ได้เป็นส่วนงานที่ได้อยู่ในระดับแนวหน้าของมหาวิทยาลัย สำหรับคำถามของ Slido ครั้งนี้ของผู้อำนวยการ มีการให้บุคลากรแลกเปลี่ยนความคิดและสิ่งที่อยากให้ผู้บริหารชุดปัจจุบันส่งต่อให้ผู้บริหารชุดใหม่

ผู้อำนวยการให้ความสำคัญต่อ Integrity, Agility เพื่อให้ทำงานวิจัยให้ถูกขั้นตอนเพื่อไม่ให้งานเกิดปัญหาขึ้น และเมื่อเรามี Integrity, Agility ที่ดีแล้ว จึงจะตามมาด้วย Reward/PA/PE และได้กล่าวถึงความโดดเด่นเกี่ยวกับงานวิจัยของสถาบันฯ โดยงานวิจัยของเรานั้นได้ไปสอดคล้องกับ 15 แผนงานสำคัญตามจุดมุ่งเน้นของนโยบาย (Flagship) ของแผ่นดิน ววน. 2566-2570 และอยากให้เกิดความโดดเด่นนี้ไว้ MB มี Research, Development และ Service แล้ว แต่สิ่งที่เราอยากหาคือการหาสินค้า/งานวิจัยใหม่ ๆ (New product) ลูกค้าใหม่กลุ่มใหม่ ๆ (New customer) และมาตรฐานใหม่ ๆ (New standard) อยู่เสมอ ที่สำคัญพวกเราจะต้องหาจุดเน้น Sustainable Development Goals (SDGs) ให้มากกว่า 1 ข้อให้ได้ เพื่อที่เราจะได้เป็น Real-World Impact ผู้อำนวยการและคณะผู้บริหารชุดปัจจุบันมีความมุ่งมั่นที่ทำให้ MB เป็น สถาบันวิจัยชั้นนำระดับโลก (World class) โดดเด่นเรื่องวิจัย วิชาการ เทคโนโลยี และนวัตกรรม (Research/Teaching Excellence) มีเครือข่ายความร่วมมือระดับนานาชาติ มีรายได้เลี้ยงองค์กรได้ และเพียงพอที่จะพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง (Sustainable Income and Revenue) และบุคลากรทุกระดับมีความผูกพันและภาคภูมิใจในองค์กร (Sustainable Human Resource) มาโดยตลอด 8 ปี ชาว MB มุ่งมั่นที่จะสั่งสมความรู้ ถ่ายทอดภูมิปัญญาพัฒนาความเป็นเลิศในทุกด้าน เชี่ยวชาญ รู้จริง สมเหตุ สมผล เป็นบุคคลของส่วนรวม สร้างความสามัคคี โดยหลักการนี้จะสอดคล้องกับค่านิยม (Core Values) ของสถาบันฯ คือ WE MB

W = Wisdom

E = Excellence

M = Mastery

B = Belonging

และหากสามารถยึดหลักปฏิบัติ ค่านิยม Mahidol (Core Values — Core Competency) ของมหาวิทยาลัย คือ

M = Mastery รู้แจ้ง รู้จริง สมเหตุสมผล

A = Altruism มุ่งผลเพื่อผู้อื่น

H = Harmony กลมกลืนกับสรรพสิ่ง

I = Integrity มั่นคงยิ่งในคุณธรรม

D = Determination แน่วแน่ทำ กล้าตัดสินใจ

O = Originality สร้างสรรค์สิ่งใหม่

L = Leadership ใฝ่ใจเป็นผู้นำ

เราจะสามารถทำงานกับผู้อื่นและองค์กรจะกลายเป็นองค์กรชั้นนำได้ในที่สุด

ภาพรวมผลงานสถาบันชีววิทยาศาสตร์โมเลกุล (2559–2567)

1. งบประมาณ

- งบประมาณบางส่วนได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น ๆ เช่น MaSHARES @MB ที่สถาบันฯ ทำร่วมกับสถาบันบริหารจัดการเทคโนโลยีและนวัตกรรม (INT)
- ส่วนของครุภัณฑ์ได้มีการจัดหาเครื่องมือวิจัยที่ทันสมัยให้กับสถาบันฯ เสมอ เพื่อเป็นประโยชน์ต่องานวิจัยของสถาบันฯ และยังสามารถสร้างรายได้ให้กับสถาบันฯ ได้ เนื่องจากเรามีเครื่องมือที่พร้อมใช้งานทำให้ห้องกรบางส่วนเข้ามาใช้บริการเครื่องมือของเรา
- ปรับปรุงสิ่งก่อสร้าง ผู้อำนวยการได้กล่าวว่า “ในส่วนนี้ ผมได้สัญญาไว้ตั้งแต่วันแรก ในการปรับปรุงห้องอาหารใหม่ เพื่อให้ทุกคนได้ใช้ห้องอาหารที่ดี เป็นมาตรฐาน ตอนนี้ได้รับการอนุมัติงบประมาณแล้ว และกำลังดำเนินการตามขั้นตอน”
- มีการปรับปรุงระบบดับเพลิงเพื่อความปลอดภัยของบุคลากรทุกคน
- การทำความสะอาดเชื้อรามัยในอาคารจะดำเนินการในปีงบประมาณ 2568

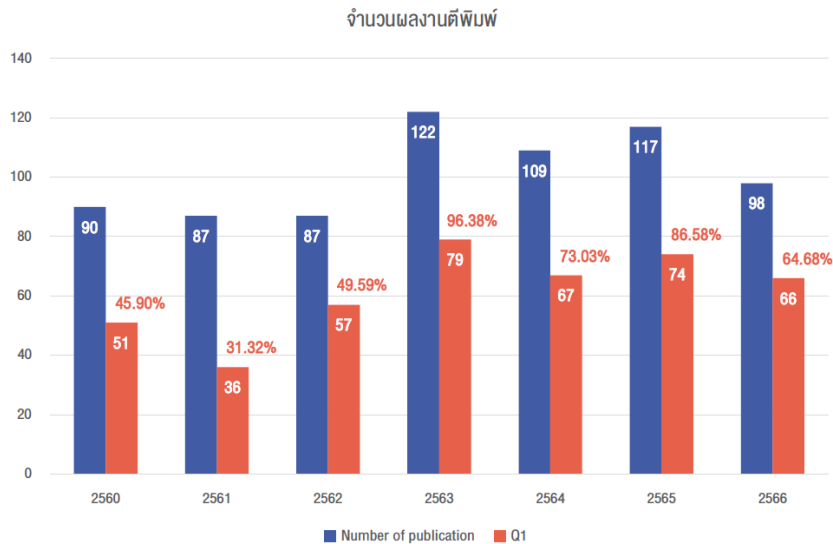
2. งานวิจัย (Research)

- การสนับสนุน ผลักดันให้มีการตีพิมพ์ผลงานวิจัย ซึ่งเป็นผลลัพธ์สำคัญของสถาบัน โดยมีผลงานตีพิมพ์เฉลี่ยปีละ 100 เรื่อง และอยู่ใน Q1 ร้อยละ 60
- การปรับปรุงสิ่งปลูกสร้าง และจัดซื้อครุภัณฑ์ เพื่อสนับสนุนการผลิตงานวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ
- Mahidol University Viral Vector Core Facility (MU-VERY) โดยได้นักวิจัยชาวฝรั่งเศสมาร่วมงานด้วย
- ได้รับเงินสนับสนุนโครงการพลิกโฉมมหาวิทยาลัย (Reinventing University) ในการเชิญผู้เชี่ยวชาญจากต่างประเทศมาบรรยายและต่อยอดความร่วมมือทางวิจัย ตลอดจนการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการ (workshop) เช่น

- การก่อสร้าง BSL3 (อยู่ในกระบวนการรับรองมาตรฐาน)
- การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการด้าน biologics และ drug discovery

3. การสนับสนุนงานตีพิมพ์วิจัย

- การสนับสนุน ผลักดันให้มีการตีพิมพ์ผลงานวิจัย ซึ่งเป็นผลลัพธ์สำคัญของสถาบัน โดยมีผลงานตีพิมพ์เฉลี่ยปีละ 100 เรื่อง และอยู่ใน Q1 60%



ในแต่ละปีเราตั้งเป้าหมายในการผลักดันงานตีพิมพ์ให้ได้ 90 % ซึ่งสถาบันฯ สามารถทำได้ตามเป้าหมายทุกปี และควรคงมาตรฐานต่อไป เนื่องจากขณะนี้ทุกหน่วยงานมีการปรับตัวไปในทางการตีพิมพ์งานวิจัยมากขึ้น

4. การศึกษา (Education)

- หลักสูตร MGGE ผ่านการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN –QA ของเครือข่ายมหาวิทยาลัยในอาเซียน (Asian university network) เมื่อปีการศึกษา 2565 โดยมีผลการประเมินอยู่ในระดับ “Better than adequate”
- กิจกรรม Meet Eat & Share และกิจกรรมสัมมนา เพื่อเป็นเวทีรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา
- หลักสูตร Molecular and Integrative Biosciences เป็นการควรรวมระหว่างหลักสูตร Molecular Genetics and Genetic Engineering และหลักสูตร Systems Biosciences
- รางวัลด้านการสอน

หลักสูตรของสถาบันฯ ได้รับการประเมินพัฒนาคุณระดับอาเซียน กล่าวคือ หลักสูตร และอาจารย์ของมีความพร้อมในการสอน มีประสบการณ์มากพอที่จะถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้เรียน นอกจากนี้เรายังให้ความสำคัญกับผู้ที่เป็นนักศึกษาในการสอบถามเกี่ยวกับหลักสูตร หรือการเปิดเวทีในให้นักศึกษาของเราได้ส่ง Feedback กลับมาให้เราเพื่อที่เราจะนำไปปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรต่อไป

ปัจจุบันสถาบันฯ มีการรวบรวมหลักสูตร จาก Molecular Genetics and Genetic Engineering และ หลักสูตร Systems Biosciences เป็น Molecular and Integrative Biosciences โดยจุดเด่นหลัก ในการเปิดหลักสูตรนี้ คือการตอบโจทย์ผู้เรียนหากเรียนไปแล้ว จะสามารถนำไปต่อยอดอาชีพอะไรได้บ้าง เป็นต้น

5. บริการวิชาการ (Academic Service)

- Biosafety
 - เป็น 1 ใน 9 ส่วนงาน ที่สามารถพิจารณาโครงการระดับ BSL-2 เองได้
 - มีจำนวนโครงการที่ต้องพิจารณาในระดับ BSL-1 และ BSL-2 มากที่สุด และมีจำนวนโครงการระดับ BSL-2 มากเป็นลำดับที่ 2 ของมหาวิทยาลัย แสดงให้เห็นความรับผิดชอบของนักวิจัยในสถาบันฯ ที่ให้ความสำคัญต่อเรื่อง biosafety (ข้อมูลจากปี 2565)
 - กำลังจะเปิดใช้งาน ห้องปฏิบัติการระดับ BSL-3 และจัดให้มีคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงมีนโยบายส่งเสริมให้สถาบันฯ สามารถพิจารณาโครงการระดับ BSL-3 ได้ในระดับสถาบันฯ
 - มีความร่วมมือกับทาง COSHEM จัดอบรม Biosafety ให้แก่บุคลากร MB 18-19 กรกฎาคม 2562 และ 28-29 พฤศจิกายน 2566
 - จัดให้มีการตรวจ Biosafety Cabinet และ Autoclave เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
 - จัดให้มีการทิ้งขยะชีวภาพ ที่เป็นไปตามข้อกำหนดของมหาวิทยาลัย โดยจัดให้ความถี่เดือนละ 1 ครั้ง
- Chemical safety
 - เป็นส่วนงานที่ห้องปฏิบัติการสามารถผ่านการตรวจ ESPReL ครบ 100% เป็นส่วนงานแรก ๆ ของมหาวิทยาลัย และขณะนี้กำลังมุ่งสู่การประเมิน PEER Evaluation
 - มีการตรวจความปลอดภัยของห้องปฏิบัติการแบบ Internal Audit เป็นประจำทุกปี เพื่อส่งเสริมมาตรฐานความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการ
- Intellectual Property
 - เป็นส่วนงานที่สามารถทำรายได้จากการ Licensing ได้สูงสุดในมหาวิทยาลัยมหิดล จากผลงานวัคซีนเดงกี ของศูนย์วิจัยและพัฒนาวัคซีนมี Patent Agents 2 ราย เพื่อช่วยอำนวยความสะดวกให้นักวิจัยในการจดทรัพย์สินทางปัญญา

- งานบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้ และ **MB MICE**
 - การเปิด Workshop เช่น SSTP
 - การทำโครงการวิจัย
 - การอบรมเครื่องมือแพทย์
 - การประชุมวิชาการระดับชาติ
 - บริการวิเคราะห์ศูนย์วิจัยธาลัสซีเมีย
 - การรับนักศึกษา/บุคคลทั่วไปเข้าฝึกงาน
- งานบริการเพื่อสังคม (ไม่ก่อให้เกิดรายได้)
 - ให้บริการคลินิกธาลัสซีเมียโรงพยาบาลนครปฐม ในทุกวันจันทร์ เวลา 09.00-12.00 น. ณ โรงพยาบาลนครปฐม เพื่อช่วยตรวจรักษาและควบคุมป้องกันโรคธาลัสซีเมียในเขตจังหวัดนครปฐม
 - จัดกิจกรรมให้ความรู้แก่ผู้ป่วยธาลัสซีเมียและครอบครัว เป็นประจำทุกปีตั้งแต่ปี 2556
 - มีการจัดตั้งกลุ่มไลน์ผู้ป่วยธาลัสซีเมีย ซึ่งมีสมาชิกมากกว่า 200 คน เพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร เพิ่มความรู้ความเข้าใจในโรคธาลัสซีเมีย
 - มีการทำคลิปวิดีโอเพื่อให้ความรู้แก่คนไข้และประชาชนทั่วไป ผ่าน **MB Channel**

MB เป็นหน่วยงานที่มีการจัดทรัพยากรสินทางปัญญา (IP) ที่ครบวงจร โดยเรามีตั้งแต่กระบวนการเรียน การให้คำปรึกษา การติดต่อประสานงานกับสถาบันบริหารจัดการเทคโนโลยีและนวัตกรรม (INT) เป็นต้น ในส่วนนี้สถาบันฯจะมีบุคลากรที่ช่วยดูแลส่วนต่อไป คือโครงการ **MB MICE** เพราะเป็นแหล่งที่จะช่วยสร้างและพัฒนารายได้ให้กับชาว **MB** ทุกคน หรือตัวของสถาบันฯ ได้ในการนำมาพัฒนาส่วนต่าง ๆ ของสถาบันฯ และจะนำไปในส่วนของงานบริการเพื่อสังคม เช่น ให้บริการคลินิกธาลัสซีเมียโรงพยาบาลนครปฐม เป็นต้น

6. การบริหารจัดการ (Management)

- Planning and Quality Development ผลการประเมินต่าง ๆ ของสถาบันที่ได้มาตรฐานและมีคุณภาพ รวมไปถึงด้านคุณธรรมและจริยธรรม
- Administration ปรับโครงสร้างการทำงานของสำนักงานผู้อำนวยการให้เป็น 2 งานหลัก เพื่อความคล่องตัวและรวดเร็วในการทำงาน (Lean & Agile) การปรับหรือควบรวมหลักสูตรหรือ ศูนย์กลุ่มให้เหมาะสมกับบริบทของแต่ละศูนย์มากขึ้น มีการใช้ MB currency เพื่อการทำ PA พิเศษของบุคลากร เพื่อให้เหมาะสมกับตามความถนัดที่หลากหลาย จัดตั้ง MB MICE เพื่อกำกับดูแลและสนับสนุน การบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้

- Human Resources มีการจัดตั้ง กพอ. คลินิก / เชี่ยวชาญ คลินิก เพื่อพัฒนาบุคลากรให้มีคุณภาพ และให้บุคลากรพัฒนาตนเองอยู่เสมอ โดยมีแผนพัฒนารายบุคคล (Individual Development Plan : IDP)
- Physical and Informatics IT System เพื่ออำนวยความสะดวกในการทำงาน การปรับปรุงพื้นที่ของสถาบันฯ ให้คู่ทันสมัยมากยิ่งขึ้น โดยปัจจุบันมีการเริ่มแผน Mahidol Innovation Valley Unlock a Neighborhood's Innovative Potential

จากนั้นผู้อำนวยการได้กล่าวขอบคุณบุคลากรและคณะผู้บริหารทุก ๆ ท่าน ที่ช่วยกันพัฒนาสถาบันฯ และผ่านช่วงเวลาวิกฤต (เช่น การระบาดของโควิด-19) ไปได้ ปัญหาอุปสรรคที่ผ่านมานั้นทำให้คณะบริหารได้เรียนรู้ และการรับมือการจัดการอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น และทำให้ผ่านไปได้อย่างดี

คำถามจากบุคลากร

บุคลากรได้ถามคำถามและให้ข้อเสนอแนะอย่างกว้างขวาง เช่น
ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับระบบการประเมิน

1. อยากมีระบบประเมินผู้บริหารและหัวหน้างาน เพราะไม่ใช่ว่าเป็นระดับสูงแล้วจะปฏิบัติตัวถูกเสมอไป

คำตอบจากคณะผู้บริหาร : ในความเป็นจริงนั้นผู้อำนวยการมีการเปิดรับ Feedback ได้ตลอดเวลา โดยจะมีบุคลากรส่ง E-mail มาตลอด ตามกล่องรับความคิดเห็นของผู้อำนวยการก็มีบุคลากรส่ง Feedback มา โดยผู้อำนวยการฝากกับคณะผู้บริหารชุดใหม่ว่า การรับฟัง Feedback เป็นเรื่องสำคัญ

เครื่องมือและอุปกรณ์วิทยาศาสตร์

2. ทำไมถึงต้องมี confocal 2 ตัว เพราะไม่เพียงพองานบริการ หรือเครื่องเก่าเสื่อมสภาพ? และคิดในแง่งบประมาณ คุ่มค่าหรือไม่?

คำตอบจากคณะผู้บริหาร : confocal เครื่องเดิมมีราคา 14 ล้านบาท และมีอายุการใช้งานประมาณ 9 ปี ซึ่งเหตุผลที่จะมีเครื่องใหม่ เพราะเครื่องเก่าเริ่มชำรุด หากเรารอให้ชำรุดไปแล้ว ก็จะไม่มีการใช้งานเพราะการจัดซื้อเราต้องรอประมาณ 1 ปี ถึง 2 ปีงบประมาณกว่าจะได้เครื่องใหม่ และการใช้งานนั้นไม่เพียงพอต่อ 1 เครื่อง เพราะจำนวนช่วงเวลาการใช้งานมีมากกว่าเครื่อง 1 เครื่องจะสามารถรับได้ นอกจากนี้การเปิดให้บุคคลภายนอกเข้ามาใช้บริการ ทำรายได้ให้สถาบันฯ ประมาณ 300,000 บาท/ปี และเมื่อเข้ามาเป็นเวลานาน ก็พบว่ากำลังของแสงเลเซอร์เกิดการเสื่อมลง ทำให้เกิดปัญหาภาพไม่คมชัด ซึ่งหากต้องเปลี่ยนเลเซอร์ใหม่จะมีราคาประมาณ 40,000,000 บาทโดยประมาณ เมื่อได้พิจารณากันแล้วนั้น รายได้จากการให้บุคคลภายนอกมาใช้งาน ประมาณ 300,000 บาท/ปี ไม่เกิดความคุ้มค่า เพราะนอกจากเลเซอร์แล้ว ในส่วนอื่น ๆ ของเครื่อง confocal ก็เกิดการเสื่อมตามอายุการใช้งาน โดยเราสามารถของบในปี 2568 ได้แล้ว และมีบริษัทมาขอเสนอ 4 บริษัท 5 ยี่ห้อ คือ ZEISS, Leica, Olympus และอีก 2 ยี่ห้อเสนอโดยบริษัทเดียวกัน คือ Nikon และ Oxford Instruments Andor 600 และเมื่อทั้ง 4 บริษัทนำเสนอครบทุกบริษัท ทางคณะกรรมการที่เกี่ยวกับเครื่องมือจะดำเนินการเวียนส่งคำถามความ

ต้องการของผู้ใช้งานในสถาบันฯ ว่า ถ้าจะจัดซื้อ confocal ผู้ใช้งานคำนึงถึงอะไร เพื่อที่คณะกรรมการจะนำมาพิจารณาในการให้คะแนนในการคัดเลือกทั้ง 4 บริษัท

นอกจากนี้ผู้อำนวยการและคณะผู้บริหารได้ตอบคำถามจากบุคลากรบางส่วน ในเรื่องของเครื่องมือ และหลักสูตรใหม่ที่เกิดขึ้นแล้ว เรื่องการรับนักศึกษาปริญญาตรีเพิ่มดีหรือไม่ นอกจากปริญญาโทและปริญญาเอก โดยผู้อำนวยการได้ตอบคำถามเกี่ยวกับการศึกษาว่า การเข้าเรียนของนักเรียนสายวิทยมีอัตราที่ลดลงในส่วนของปริญญาตรี ซึ่งหลักสูตรบัณฑิตศึกษาคควรมีอาชีพรองรับ ที่ผ่านมา 8 ปี เราจึงมองหาสิ่งเหล่านี้ให้กับผู้ที่เข้ามาเรียน เพื่อให้ผู้เรียนจะได้ทำงานให้ตรงสายงานที่เข้ามาเรียนกับสถาบันฯ และผู้อำนวยการจะส่งต่อสารทั้งที่พูดคุยกันในเวทียี่และใน Slido ให้แก่ผู้บริหารชุดใหม่ เพื่อให้เกิดพัฒนาการต่อเนื่องต่อไป

สรุปข้อมูลโดย นางสาวปิณจุฑา รัชตเมธาวิ
หน่วยสื่อสารองค์กรและสารสนเทศ งานบริหารจัดการ

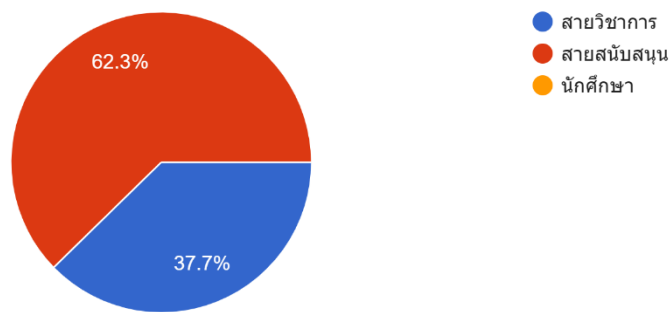
สรุปผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ร่วมกิจกรรม Meet the Director ครั้งที่ 15

ณ ห้องประชุมศาสตราจารย์เกียรติคุณสิรินทร์ พิบูลนิยม

สถาบันชีววิทยาศาสตร์โมเลกุล

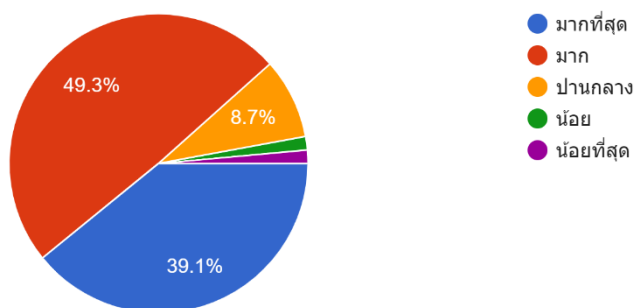
จากกิจกรรม Meet the Director ครั้งที่ 15 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2567 เวลา 09.30-12.00 น. ที่ผ่านมามีจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งสิ้น 140 คน และตอบแบบประเมินทั้งสิ้น 69 คน คิดเป็นร้อยละ 52 โดยมีคำถามทั้งหมด 11 คำถาม ดังนี้

1. ประเภทของบุคลากร



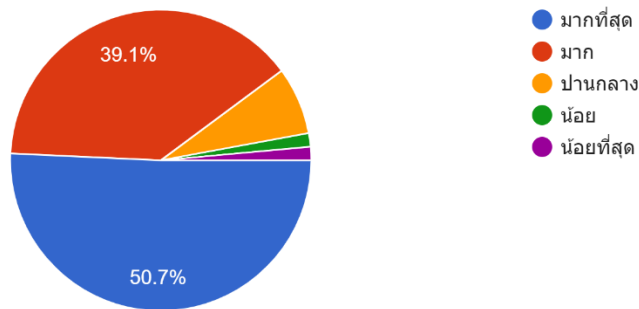
บุคลากรที่ร่วมทำแบบประเมินความพึงพอใจฯ แบ่งออกเป็น ฝ่ายสนับสนุนมากที่สุดถึงร้อยละ 62.3 (จำนวน 43 คน) บุคลากรฝ่ายวิชาการที่ร้อยละ 37.7 (จำนวน 26 คน)

2. ระยะเวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสม



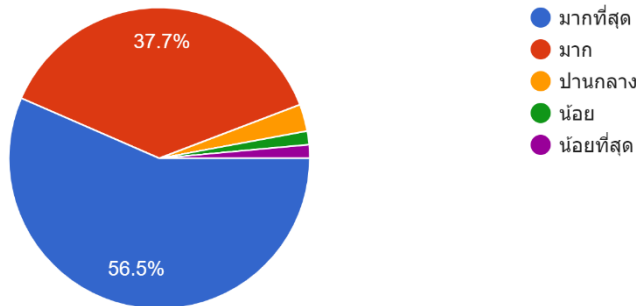
ผู้เข้าร่วมงานมีความคิดเห็นว่า ระยะเวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสม *มาก* อยู่ที่ร้อยละ 49.3 (จำนวน 34 คน) คิดเห็นว่ามีเหมาะสม *มากที่สุด* อยู่ที่ร้อยละ 39.1 (จำนวน 27 คน) คิดเห็นว่ามีเหมาะสม *ปานกลาง* อยู่ที่ร้อยละ 8.7 (จำนวน 6 คน) คิดเห็นว่ามีเหมาะสม *น้อย* อยู่ที่ร้อยละ 1.4 (จำนวน 1 คน) คิดเห็นว่ามีเหมาะสม *น้อยที่สุด* อยู่ที่ร้อยละ 1.4 (จำนวน 1 คน) แสดงให้เห็นว่ากลุ่มผู้เข้าร่วมงานส่วนใหญ่คิดเห็นว่าระยะเวลาการจัดกิจกรรมครั้งนี้มีความเหมาะสม

3. รูปแบบของกิจกรรมมีความเหมาะสม (รูปแบบ Hybrid Cisco Webex Meeting, Slido)



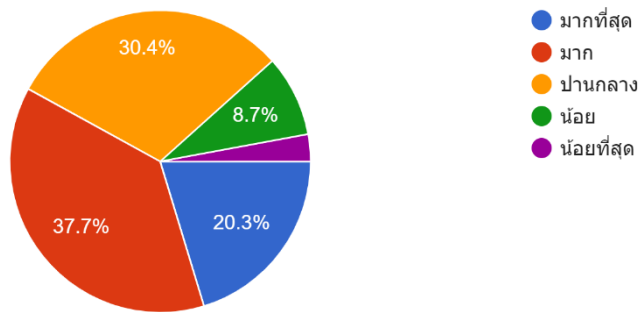
ผู้เข้าร่วมงานแสดงความคิดเห็นว่ารูปแบบของงานมีความเหมาะสมมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 50.7 (จำนวน 35 คน) คิดเห็นว่ารูปแบบของงานมีความเหมาะสมมาก อยู่ที่ร้อยละ 39.1 (จำนวน 27 คน) ตามมาด้วยกลุ่มผู้ที่เห็นว่ารูปแบบของกิจกรรมมีความเหมาะสมปานกลาง อยู่ที่ร้อยละ 7.2 (จำนวน 5 คน) คิดเห็นว่ารูปแบบของงานมีความเหมาะสมน้อย อยู่ที่ร้อยละ 1.4 (จำนวน 1 คน) คิดเห็นว่ารูปแบบของงานมีความเหมาะสมน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 1.4 (จำนวน 1 คน) แสดงให้เห็นว่ารูปแบบของกิจกรรมมีความเหมาะสม

4. การประชาสัมพันธ์กิจกรรมมีความทั่วถึง



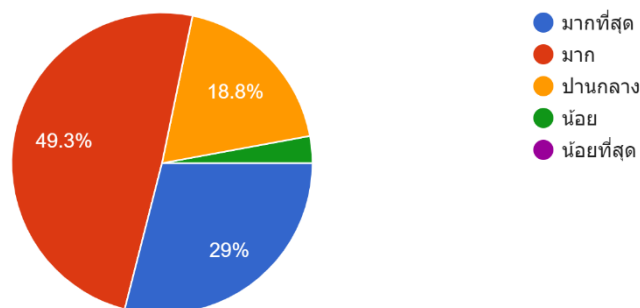
ผู้ประเมินมีความพึงพอใจกับการประชาสัมพันธ์ของกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งมีความคิดเห็นว่าการกระจายข่าวอย่างทั่วถึงมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 56.5 (จำนวน 39 คน) คิดเห็นว่าการกระจายข่าวในระดับมากร้อยละ 37.7 (จำนวน 26 คน) คิดเห็นว่าการกระจายข่าวในระดับปานกลาง อยู่ที่ร้อยละ 2.9 (จำนวน 2 คน) คิดเห็นว่าการกระจายข่าวในระดับน้อย อยู่ที่ร้อยละ 1.4 (จำนวน 1 คน) และคิดเห็นว่าการกระจายข่าวในระดับน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 1.4 แสดงให้เห็นว่าการประชาสัมพันธ์กิจกรรมมีความทั่วถึง

5. กิจกรรมสร้างความผูกพันภายในสถาบันฯ



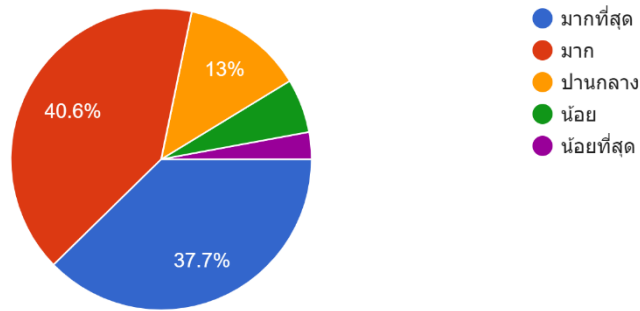
กิจกรรมดังกล่าวมีจำนวนผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่า สามารถสร้างความผูกพันภายในสถาบันฯ ในระดับมาก อยู่ที่ร้อยละ 37.7 (จำนวน 26 คน) สามารถสร้างความผูกพันภายในสถาบันฯ ในระดับมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 20.3 (จำนวน 14 คน) สามารถสร้างความผูกพันภายในสถาบันฯ ในระดับปานกลาง อยู่ที่ร้อยละ 30.4 (จำนวน 21 คน) สามารถสร้างความผูกพันภายในสถาบันฯ ในระดับน้อย อยู่ที่ร้อยละ 8.7 (จำนวน 6 คน) และในระดับน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 2.9 (จำนวน 2 คน) แสดงให้เห็นว่าการจัดกิจกรรมดังกล่าวสร้างความผูกพันภายในสถาบันฯ

6. ทำให้ได้รับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารงานและการดำเนินกิจการของสถาบันฯ



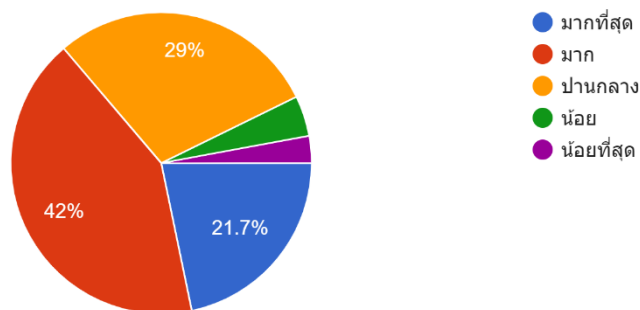
ผู้ทำแบบประเมินส่วนมากเห็นว่า กิจกรรมนี้ทำให้ได้รับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริการและการดำเนินกิจการของสถาบันฯ ทำให้ได้รับความรู้ความเข้าใจในระดับมาก อยู่ที่ร้อยละ 49.3 (จำนวน 34 คน) ทำให้ได้รับความรู้ความเข้าใจในระดับมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 29 (จำนวน 20 คน) ตามมาด้วยทำให้ได้รับความรู้ความเข้าใจในระดับปานกลางร้อยละ 18.8 (จำนวน 13 คน) และทำให้ได้รับความรู้ความเข้าใจในระดับน้อย ร้อยละ 2.9 (จำนวน 2 คน) แสดงให้เห็นว่ากลุ่มคนส่วนใหญ่ให้ได้รับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริการและการดำเนินกิจการของสถาบันฯ

7. เปิดโอกาสให้ท่านได้แสดงข้อคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสถาบันฯ



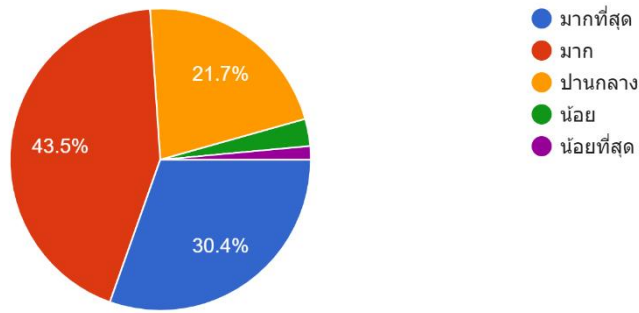
ผู้เข้าร่วมงานส่วนมากประเมินกิจกรรมดังกล่าวว่า เปิดโอกาสในการแสดงความคิดเห็น และมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสถาบันฯ ในระดับมาก อยู่ที่ร้อยละ 40.6 (จำนวน 28 คน) เปิดโอกาสในการแสดงความคิดเห็น และมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสถาบันฯ ในระดับมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 37.7 (จำนวน 26 คน) และได้เปิดโอกาสในการแสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสถาบันฯ ในระดับปานกลาง อยู่ที่ร้อยละ 13 (จำนวน 9 คน) ผู้เข้าร่วมงานคิดเห็นว่ามีส่วนร่วมในการบริหารงานของสถาบันฯ ในระดับน้อย อยู่ที่ร้อยละ 4.3 (จำนวน 3 คน) และผู้เข้าร่วมงานคิดเห็นว่ามีส่วนร่วมในการบริหารงานของสถาบันฯ ในระดับน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 2.9 (จำนวน 2 คน) แสดงให้เห็นว่าสถาบันฯ เปิดโอกาสให้ท่านได้แสดงข้อคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสถาบันฯ

8. กิจกรรมส่งเสริมให้ส่วนงานภายในสถาบันฯดำเนินงานอย่างมีคุณธรรมและโปร่งใส (Integrity & Transparency Assessment (ITA))



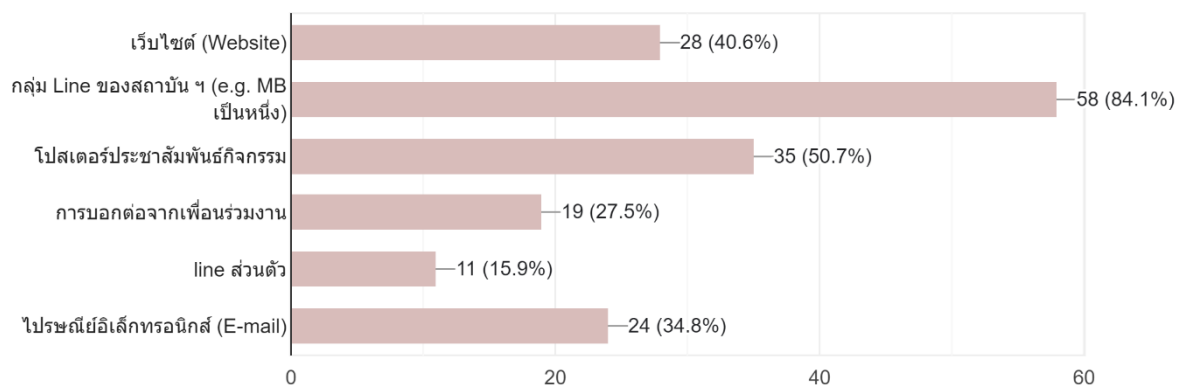
ผู้เข้าร่วมงานเห็นว่า กิจกรรมนี้ส่งเสริมให้ส่วนงานภายในสถาบันฯ ดำเนินงานอย่างมีคุณธรรมและโปร่งใส ในระดับมากถึงร้อยละ 42 (จำนวน 29 คน) ตามมาด้วยผู้ที่มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 21.7 (จำนวน 15 คน) ผู้ที่ให้ความคิดเห็นในระดับปานกลาง อยู่ที่ร้อยละ 29 (จำนวน 20 คน) ผู้ที่ให้ความคิดเห็นในระดับน้อย อยู่ที่ร้อยละ 4.3 (จำนวน 3 คน) และผู้ที่ให้ความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 2.9 (จำนวน 2 คน) แสดงให้เห็นว่ากิจกรรมดังกล่าวส่งเสริมให้ส่วนงานภายในสถาบันฯ ดำเนินงานอย่างมีคุณธรรมและโปร่งใส

9. ความพึงพอใจในภาพรวมของกิจกรรม



ความพึงพอใจในภาพรวมของผู้เข้าร่วมกิจกรรมอยู่ในระดับมาก อยู่ที่ร้อยละ 43.5 (จำนวน 30 คน) ตามมาด้วยผู้ที่มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 30.4 (จำนวน 21 คน) มีความพึงพอใจปานกลาง อยู่ที่ร้อยละ 21.7 (จำนวน 15 คน) มีความพึงพอใจน้อย อยู่ที่ร้อยละ 2.9 (จำนวน 2 คน) และมีความพึงพอใจน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 1.4 (จำนวน 1 คน) แสดงให้เห็นว่าผู้ประเมินส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในภาพรวมของกิจกรรม

10. ท่านได้รับการประชาสัมพันธ์กิจกรรมครั้งนี้จากช่องทางใด (สามารถเลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)



จากการประชาสัมพันธ์กิจกรรมนี้ ผู้เข้าร่วมและทำแบบประเมินนี้ได้รับข่าวสารกิจกรรมผ่านทาง กลุ่ม LINE ของสถาบันฯ มากที่สุดถึงร้อยละ 84.1 (จำนวน 58 คน) ลำดับตามมาเป็นการทราบผ่านทางโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์กิจกรรมร้อยละ 50.7 (จำนวน 35 คน) ทราบผ่านทางเว็บไซต์ร้อยละ 40.6 (จำนวน 28 คน) ได้รับการบอกต่อจากเพื่อนร่วมงานร้อยละ 27.5 (จำนวน 19 คน) ทราบข่าวผ่านทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) ร้อยละ 34.8 (จำนวน 24 คน) และทราบข่าวผ่านทาง Line ส่วนตัว ร้อยละ 15.9 (จำนวน 11 คน)

11. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม มีดังนี้

1. ควรมีการปรับปรุง/แก้ไข ตามข้อเสนอแนะ
2. ควรลดปริมาณการนำเสนอ เพิ่มการรับฟังความเห็นให้มากขึ้น
3. ควรมีการจัดประชุมลักษณะนี้เฉพาะกลุ่ม เพื่อให้การสื่อสารมีประสิทธิภาพ และใช้เวลาช่วงตอบคำถามเหมาะสมกว่านี้
4. ทำดีแล้ว
5. Slido ข้อความไม่สร้างสรรค์ไม่ควรมีหรือถ้ามีควรมีการคัดกรองก่อนที่จะขึ้นจอ
6. อยากให้ทบทวนผู้ที่เสนอความเห็นตอนท้ายในที่ประชุมร่วมกับผู้บริหารทีมหน้า อยากรู้ว่า IDEAL กับ PRACTICAL จะทำได้มั๊ย
7. เพิ่มเวลาการตอบคำถาม
8. อยากให้ดำเนินงานให้ความสนใจกับความคิดเห็นของผู้ฟังมากขึ้น
9. ควรให้เวลาให้การถามตอบ และเสนอข้อคิดเห็นมากกว่านี้
10. ดี
11. เหมาะสมแล้วค่ะ
12. ดีจ้า
13. ขอขอบคุณท่าน ผอ. ที่ช่วยได้สร้างผลงานและพัฒนา สถาบันที่เป็นรูปธรรมในหลาย ๆ ด้าน และความตั้งใจในการบริหารสถาบัน ตลอดช่วงเวลา 8 ปีที่ผ่านมาค่ะ